**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-25 от 28 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-01/21 в отношении адвоката**

**Ш.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

12.01.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката З.С.Л. в отношении адвоката Ш.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 30.08.2016г. Г.Д.В. заключил соглашение с Ш.Г.М. Заявитель полагает, что соглашение было исполнено, но Ш.Г.М. потребовала вернуть выплаченные денежные средства. После этого представитель Ш.Г.М. – адвокат Ш.М.В. подала в Т. суд г. М. исковое заявление о взыскании с адвоката Г.Д.В. денежных средств. Исковые требования были удовлетворены. Адвокат Ш.М.В. не подала в Совет палаты заявление о принятии поручения против адвоката, чем нарушила п.4 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

12.01.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 157 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

29.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Ш.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом представлены доказательства надлежащего и добросовестного исполнения требований п.4 ст.15 КПЭА относительно уведомления Совета адвокатской палаты о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента на основании решения

Совета №8/23-10 от 19 апреля 2021г. М.Н.Толчеев